

М. Р. Аракелян

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ КАК ОДИН ИЗ ГЛАВНЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА

Исследование проблем, связанных с теоретическими и практическими аспектами отправления правосудия, бесспорно является актуальным. В период становления и развития в Украине правового государства, формирования гражданского общества актуализируются исследования сущности судебной власти. В связи с этим доступность правосудия является одним из условий утверждения судебной власти как полноценного и самостоятельного механизма защиты прав и свобод человека.

Проблема теоретической разработки, а также практического применения права на доступ к правосудию как фундаментального субъективного права раскрывается в научных исследованиях О.Б. Абросимовой, В.П. Божьева, Ю.П. Бытяка, В.Д. Брынцева, В.В. Городовенко, Ю.М. Грошевого, К.Ф. Гуценко, С.В. Кивалова, М.И. Клеандрова, А.В. Лужанского, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, В.Т. Маляренко, И.Е. Марочкина, А.Р. Михайленко, Л.М. Москвича, Д.М. Притыки, Н.В. Сибилевой, В.Е. Чиркина, В.И. Шишкина, П.И. Шевчука и других ученых.

Целью статьи является исследование теоретических основ права на доступ к правосудию как фундаментального субъективного права граждан в контексте правозащитной системы Украины.

Анализируя содержание права на доступ к правосудию, в юридической литературе выделяют следующие его составляющие:

- а) формально-правовую, связанную с признанием упомянутого права и его реализацией в пределах действия позитивного права;
- б) содержательную, связанную с нормативно-правовым закреплением этого права и соответствующих ему правовых обязанностей;
- в) процессуальную, регулирующую порядок реализации этого права и порядок реализации соответствующих ему обязанностей [1, с. 45].

В юридической литературе в контексте этого конституционного права употребляются два понятия: «доступ к правосудию» и «доступность

правосудия». Необходимо согласиться с А.Р. Михайленко, который отмечает, что понятия «доступ к правосудию» и «доступность правосудия» целесообразно отличать. Доступ следует связывать с соответствующим разрешением тех, от кого зависит предоставление возможности обратиться к правосудию для защиты своих прав, свобод и законных интересов. Доступность правосудия можно толковать как одну из основ доступа к правосудию; то есть это возможность всех желающих свободно и беспрепятственно на равных условиях использовать данный институт для обеспечения своих прав и законных интересов [2, с. 40].

Наряду с принципом независимости и эффективного функционирования судебной власти принцип свободного доступа к правосудию составляет основу современной концепции справедливого, или должного, правосудия. Идея беспрепятственного доступа к суду была признана международным сообществом в качестве одной из фундаментальных в 1948 г., когда Генеральная Ассамблея ООН одобрила Всеобщую декларацию прав и свобод человека. Статья 10 этого документа содержит основные элементы права на доступ к правосудию: «Каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом» [3].

Конституции некоторых государств закрепляют право на доступ к правосудию. В частности, Конституция Республики Молдова в ст. 20 закрепляет положение, в соответствии с которым любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию [4].

Относительно права на доступ к правосудию в Украине необходимо отметить, что, несмотря на отсутствие его непосредственного закрепления в Конституции Украины, в ней речь идет о праве на судебную защиту. Конституция Украины содержит требования, которые гарантируют гражданам доступ к правосудию и судебную защиту (ст. ст. 8, 55, 64). Так, согласно Конституции Украины ее нормы являются нормами прямого действия. Обращение в суд для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины гарантируется ч. 3 ст. 8 Основного Закона Украины.

Согласно Конституции Украины права и свободы человека и гражданина защищаются судом (ст. 55). В рамках данного права, закрепленного Основным Законом Украины, можно говорить о праве на доступ к правосудию как его составляющем. В частности, закреплена необходимость обеспечения обращения в суд для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины (ч. 3 ст. 8 Основного Закона Украины). Кроме того, Конституция Украины закрепляет положение о защите прав и свобод человека и гражданина судом, обеспечении каждому права на обжалование в суде реше-

ний, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (ч. 1 ст. 55 Основного Закона Украины).

Конституция Украины также закрепляет право каждого после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения либо органы международных организаций, членом или участником которых является Украина (ч. 4 ст. 55 Основного Закона Украины).

Право на доступ к правосудию необходимо рассмотреть в диалектической связи с другими субъективными правами, закрепленными в Конституции Украины. Ведь реализация и защита права на жизнь, уважение достоинства, на свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища и так далее не представляется возможной без реализации права на доступ к правосудию.

Таким образом, право на доступ к правосудию как субъективное право граждан Украины тесно связано с правами на судебную защиту и на судебное обжалование, на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, на правовую помощь, на презумпцию невиновности, на защиту.

Субъективное право в правовой доктрине рассматривают как закрепленную, а также гарантированную государством с помощью права (правовых принципов и норм) возможность действовать, что позволяет субъекту вести себя соответствующим образом, требовать соответствующего поведения от других лиц, пользоваться указанным социальным благом, в случае необходимости обращаться в компетентные органы государства за защитой в целях удовлетворения личных интересов и потребностей. Это обстоятельство обуславливает четкое правовое конституционное регулирование, что обеспечивает базу для дальнейшего закрепления и конкретизации данного права на уровне остального отраслевого законодательства.

Такая потребность, по мнению А.В. Лужанского, обуславливается общим характером конституционного регулирования основных прав и свобод человека и гражданина, прав других субъектов правоотношений. Это соответствующим образом возложило бы на государство обязанность обеспечить все условия для реализации права на доступ к правосудию, позволило бы четко и недвусмысленно выделить это право как основное, конституционное, подлежащее конституционной регламентации и конкретизации в других отраслях права. К тому же нормы, регулирующие право на доступ к правосудию, содержатся в уголовном процессуальном и других отраслях права, в других законах и подзаконных актах. Принадлежащее к категории основных право на доступ к правосудию объективно требует процессуальных гарантий, которые формализуют и упорядочивают механизм его реализации и правовой защиты [1, с. 47].

Реализация права на доступ к правосудию связана с обеспечением территориальной близости суда к гражданам. Концепция совершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в со-

ответствии с европейскими стандартами, одобренная Указом Президента Украины от 10 мая 2006 г. [5], предусматривает положение, в соответствии с которым территориальную организацию местных и апелляционных судов не следует жестко привязывать к административно-территориальному делению, а необходимо определять, исходя из объективных критериев, направляя на обеспечение близости местных и апелляционных судов к человеку и одновременно независимости судей от местных властей. Юрисдикцию каждого суда одного уровня можно распространить на территорию с примерно одинаковой численностью населения. Местонахождение суда следует определять с учетом транспортных связей, в наименовании местных и апелляционных судов необходимо использовать название населенного пункта по месту их нахождения.

Статья 133 Конституции Украины закрепляет принцип территориальности в построении судебной системы, который означает соответствие системы судов общей юрисдикции системе административно-территориального устройства Украины.

Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» в ч. 1 ст. 17 закрепил технически простое решение этого вопроса: местонахождение и статус суда определяются с учетом принципа территориальности – административно-территориального устройства [6].

Территориальность, по мнению Р.О. Куйбиды, означает разветвленность низших звеньев системы судов общей юрисдикции (местной и апелляционной) и обеспечивает территориальное размежевание компетенции однородных судов, то есть определяет пределы судебного округа. Поэтому каждый местный и апелляционный суды имеют свою территориальную юрисдикцию (подсудность), то есть распространение компетенции суда на правоотношения, возникшие и существующие на определенной территории. Это является важной гарантией для решения судебных споров в разумные сроки в условиях осложнения правовых отношений и увеличения количества правовых конфликтов. Если бы вся судебная система была централизованной, сосредотачивалась только в одном месте, то для такого большого государства, как Украина, правосудие стало бы объективно недоступным для большинства населения [7, с. 32].

Еще одним важным аспектом территориального устройства судебной системы, который может существенно повлиять на доступ к суду, является удобство расположения судов на территории государства. Общим правилом в настоящее время является соразмерность размещения судебных территорий (участков, районов, округов и так далее) на территории соответствующего государства. Это означает, что не должно быть чрезмерной концентрации судов на конкретной территории, в то же время не должно быть территорий, на которых вообще отсутствуют суды [8, с. 92].

Принцип территориальной близости суда предусматривает, что суды должны размещаться географически близко от путей сообщения, в удобных для свободного доступа сторон по делу, третьих лиц и свидетелей местах. Исключением из этого правила традиционно является столица

государства, где функционирует большое количество судебных органов. В Киеве находятся Верховный Суд Украины, высшие специализированные суды, а также Конституционный Суд Украины.

Доступ к правосудию в уголовном процессе предполагает создание определенного процессуального режима как системы соответствующих процессуальных средств, которая дает возможность участникам процесса знать о своих правах на активное участие в деле. Специфика судебной защиты прав человека в уголовном процессе, по мнению И.В. Гловюк, определяется прежде всего особенностями правового регулирования доступа в суд в течение производства по уголовному делу. Важность этого правового положения подтверждается, в частности, его закреплением как права на судебную защиту и права на полномочный суд в качестве основ организации судебной власти в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» [9, с. 1–7].

Право на доступ к правосудию теснейшим образом связано с принципом «права на судебную защиту», который выражен в Международном пакте о гражданских и политических правах, а именно в ст. 14: «Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему <...> на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [10].

Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г. в ч. 3 ст. 3 закрепляет положение о том, что «судебная система обеспечивает доступность правосудия для каждого лица в порядке, установленном Конституцией и законами Украины». Этот документ также гарантирует каждому защиту его прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом (ч. 1 ст. 7 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей») [6].

Обеспечение реализации права доступа к правосудию также обуславливается простотой судебного процесса. Согласно Рекомендации № R(81)7 Комитета Министров Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 г. [11, с. 275–277] достижению этой цели служат такие средства: примирение сторон или мирное урегулирование спора до принятия его к производству либо в ходе рассмотрения; пользование услугами адвоката; упрощение процессуальных действий; предоставление лицу, которое не владеет языком, на котором ведется процесс, переводчика; максимальное ограничение количества экспертов, которые приглашаются. Также рекомендуется проведение мероприятий, направленных на то, чтобы число экспертов, назначенных для участия в судебном разбирательстве по усмотрению суда или по ходатайству сторон, было максимально ограниченным (ст. «В»).

В Рекомендации № R(87)18 Комитета Министров Совета Европы об упрощении уголовного судопроизводства от 17 сентября 1987 г. [12, с. 284–291] отмечается, что когда речь идет о наказании за преступление, не являющиеся тяжкими, то возможно применение таких мероприятий:

а) суммарных процедур; б) внесудебного урегулирования дела компетентными правоохранительными органами; в) упрощенных судебных процедур.

Необходимо отметить, что тенденция к упрощению процедур судебного рассмотрения уголовных дел стала общей для большинства демократических государств. Она характерна и для правовой системы Украины. В процессуальном законодательстве особо проявляется тенденция к введению упрощенных процедур и упрощению отдельных процессуальных действий. В частности, в качестве такого примера можно назвать отказ прокурора от обвинения, если в результате судебного разбирательства прокурор придет к выводу, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения. В таком случае суд своим определением (постановлением) прекращает дело, если пострадавший не желает воспользоваться правом требовать продолжения рассмотрения дела и самостоятельно поддерживает обвинение. Гражданским процессуальным кодексом от 18 марта 2004 г. введено заочное рассмотрение дела в случае неявки ответчика (глава 8 раздела III) и приказное производство, в порядке которого удовлетворяются документально подтвержденные бесспорные денежные требования (раздел II) [13].

Доступ к правосудию связывается с обеспечением права на справедливое рассмотрение и разрешение этого вопроса в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Такая формулировка закрепляет одновременно два аспекта права на справедливое судебное разбирательство: институциональный и процессуальный [14, с. 67].

Таким образом, необходимо отметить, что хотя в современной теоретической юриспруденции право на доступ к правосудию как субъективное право граждан стало аксиомой, однако оно, как и каждое правило, должно быть нормативно закрепленным. Право на доступ к правосудию соответствует общим положениям Конституции Украины и, не будучи зафиксированным в ней непосредственно, является таким фактически. В Основном Законе Украины речь идет о праве на судебную защиту. Конституция Украины содержит требования, которые гарантируют гражданам нашего государства доступ к правосудию и судебную защиту.

Литература

1. Лужанський А.В. Конституційна природа права на доступ до правосуддя в Україні / А.В. Лужанський // Вісник Верховного Суду України. – 2010. – № 10(122). – С. 45–48.
2. Михайленко О.Р. Про систему елементів доступності громадян до правосуддя / О.Р. Михайленко // Вісник Академії прокуратури України. – 2007. – № 3. – С. 39–43.
3. Всеобщая декларация прав и свобод человека : принята Резолюцией № 217А(III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.
4. Конституция Республики Молдова : Закон Республики Молдова от 29 июля 1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3249.
5. О Концепции совершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами : Указ Президента Украины от 10 мая 2006 г. № 361/2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=29492.

6. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 7 липня 2010 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 41–45. – Ст. 529. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2453-17>.
7. Куйбіда Р.О. Реформування правосуддя в Україні: стан і перспективи : [монографія] / Р.О. Куйбіда. – К. : Атіка, 2004. – 288 с.
8. Свида О.Г. Формування адміністративних судів на українських землях в кінці XIX – на початку XX століть / О.Г. Свида // Митна справа (Митний комплект). – 2007. – № 1. – С. 92–96.
9. Гловюк І.В. Доступ до суду у кримінальному процесі: проблеми теорії / І.В. Гловюк // Часопис Академії адвокатури України. – 2011. – № 2. – С. 1–7.
10. Міжнародний пакт про громадянські та політичні права. Факультативний протокол до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права (міжнародні документи ООН з прав людини) / відп. за вип. С.П. Головатий. – К. : Укр. правнича фундація ; Право, 1995. – 40 с.
11. Про шляхи полегшення доступу до правосуддя : Рекомендація № R(81)7 Комітету Міністрів Ради Європи від 14 травня 1981 р. // Организация и деятельность адвокатуры в России / сост. : В.М. Ануфриев, С.Н. Гаврилов. – М. : Юриспруденция, 2001. – С. 275–277.
12. Про спрощення кримінального судочинства : Рекомендація № R(87)18 Комітету Міністрів Ради Європи від 17 вересня 1987 р. // Организация и деятельность адвокатуры в России / сост. : В.М. Ануфриев, С.Н. Гаврилов. – М. : Юриспруденция, 2001. – С. 284–291.
13. Цивільний процесуальний кодекс України : Закон України від 18 березня 2004 р. № 1618-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 40–42. – Ст. 492. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
14. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / відп. ред. : С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х. : Одиссей, 2013. – 1104 с.

А н н о т а ц и я

Аракелян М. Р. Доступ к правосудию как один из главных принципов правозащитной деятельности современного Украинского государства. – Стаття.

Стаття посвящена проблеме теоретической разработки, а также практического применения права на доступ к правосудию как фундаментального субъективного права. Особое внимание уделяется современному состоянию нормативно-правового закрепления данного права в различных отраслях украинского законодательства.

Ключевые слова: субъективное право, суд, правосудие, доступ к правосудию, судебное рассмотрение.

А н о т а ц і я

Аракелян М. Р. Доступ до правосуддя як один із головних принципів правозахисної діяльності сучасної Української держави. – Стаття.

Статтю присвячено проблемі теоретичної розробки, а також практичного застосування права на доступ до правосуддя як фундаментального суб'єктивного права. Особливу увагу приділено сучасному стану нормативно-правового закріплення цього права в різних галузях українського законодавства.

Ключові слова: суб'єктивне право, суд, правосуддя, доступ до правосуддя, судовий розгляд.

С и м м а р у

Arakelian M. R. Access to justice as one of the main principles of advocacy of modern Ukrainian state. – Article.

The article deals with the theoretical development and practical application of the right of access to justice as a fundamental subjective right. Particular attention is paid to the current state of regulatory legal consolidation of this law in different branches of the Ukrainian legislation.

Key words: subjective right, court, justice, access to justice, judicial consideration.